

Рисунок автора

Прочитав в №4 за 1996 г. «Солдата удачи» статью Владимира Черменского «Чем вооружить частного охранника?», я не во всем согласился с предлагаемой в ней концепцией оружия для охранных структур.

К сожалению, профессионализм многих наших «профессионалов» кончается на тех образцах оружия, которые им давали держать в руках. Не их вина, а наша общая беда, так как долгие годы мы были лишены реальной информации о том, что делается в мире в сфере стрелкового оружия. Многие годы в наши головы упорно вдалбливали, что советское оружие самое лучшее. Теперь мы скорее столкнулись с другой проблемой: все, что сделано у них, сделано хорошо. Так и появилась легенда, корни которой надо искать в полицейских боевиках: о всесокрушающей моши помпового дробовика 12-го калибра, а отсюда один шаг до вывода: идеальным оружием частного охранника может быть только «помпа». Извините, господа, но это все от бедности выбора. А до идеального оружия «помпе» весьма далеко.

Во-первых, почему оружие охранника должно иметь длину не менее 800 мм? В законе об оружии этому весьма странному требованию должно удовлетворять охотничье оружие, которое разрешено к продаже частным лицам, а охранник попадает в категорию лиц, которые могут пользоваться служебным оружием. А вот на служебное оружие подобных ограничений нет.

Посмотрим, что говорит ныне существующий закон об оружии (который весьма далек от идеала и реально только способствует росту криминального беспредела и незаконной торговле оружием).

Статья 4. К служебному относится ствольное огнестрельное оружие... Служебное оружие должно исключать ведение огня очередями, иметь характеристики по дальности эффективной стрельбы и поражающему действию не меньше, чем на 20% ниже соответствующих образцов боевого оружия, и калибр не более 25 мм.

Статья 6. Ограничения, установленные на оборот служебного и гражданского оружия.

На территории Российской Федерации запрещается:

1. Оборот в качестве гражданского и служебного оружия охотничьего огнестрельного оружия общей длиной менее 800 мм...

Все ясно: охотничье менее 800 мм нельзя, а вот про служебное, то есть оружие, изначально предназначенное для охраны, а не для охоты, законотворцы не подумали. Нельзя вести огонь очередями — ясно... Калибр больше 25 мм нельзя — тоже ясно. Не превышать характеристики боевого? Но в армии на вооружении нет гладкоствольного оружия. Так с чем сравнивать: с минометом или безоткатным орудием? Поэтому мы имеем законное право использовать в качестве служебного оружия гладкоствольные конструкции, специально разработанные для этой цели и не являющиеся охотничьим оружием. Главное, чтобы они не стреляли очередями, не имели более 10 патронов в магазине и имели калибр не более 25 мм.

Я прекрасно понимаю, что для разрешительной системы МВД такой подход к служебному оружию малопривлекателен. Но чиновный люд недооценивает способность нашей научно-технической интеллигенции находить щелки в законах. Например, появление на рынке «Сайги 410К» и «ТОЗ-106» было для МВД большим сюрпризом. Хотя формально закон и соблюден, но тенденция «послать» все ограничения видна довольно ясно.

Но вернемся к оружию.

Реально на сегодняшний день из пистолетов мы имеем ПМ и ИЖ-70 (тот же ПМ, но под патрон 9x17). Теоретически можно использовать револьвер калибра 12.5 типа «Дог». Но он имеет довольно много недостатков. Первый — это малая практическая скорострельность. При ручном взведении курка быстро не постреляешь. Второй недостаток — перезарядка. В «Дог» для этого приходится снимать весь барабан. Теоретическое объяснение довольно простое. Так как к револьверу имеются боеприпасы нелетального действия, то и заменять боезапас лучше целым барабаном. Вдруг охраннику захочется проявить гуманизм! На самом деле такой принцип перезарядки просто значительно упрощает револьвер конструктивно, а значит,

позволяет сделать его дешевле. Ну а то, что это неудобно и 5 патронов в барабане при такой перезарядке мало, так это ничего. Куда охранники денутся, выбирать-то не из чего!

Альтернативой является тот самый дробовик 12-го калибра. Спору нет: картечный выстрел из такого оружия — аргумент весьма весомый. Но такое оружие в виде помповых охотничьих ружей явно не идеально для работы охранника, во всяком случае при действиях в помещении. Мало поможет этому и вариант переделки помпового ружья, предложенный в статье Черменского.

Для оружия ближнего боя есть почти идеальное решение, проверенное временем. Это обрез классической двухстволки. Недаром это удобное и эффективное оружие так люто ненавидят правоохранительные органы всех стран мира. Но и тут есть проблемы. Высокая надежность двухстволки — это, конечно, очень хорошо, но два заряда — весьма мало.

Главное же в том, что подобная ружью Черменского конструкция уже создана. Это разработка Тульского оружейного завода для замены КС-23, который так и не оправдал возлагавшихся на него надежд, показал себя громоздким и неудобным оружием.

Новый карабин создан под тот же калибр, но имеет компоновку «булпап». Прицел вынесен на верхнюю ручку, перезарядка от скользящего цевья, магазин коробчатого типа под 6 патронов. Ничто не мешает переделать эту конструкцию под 12-й калибр.

Спешу разочаровать г.Черменского и с ним всех, кто надеется, что оружие, созданное на базе существующих образцов, будет гораздо дешевле. Не будет. Переделка оружия остается довольно значительной, так как кроме изменения спускового механизма придется изменять приклад, пистолетную рукоятку, цевье, да и саму ствольную коробку. Для изготовления многих этих деталей будут применяться пластмассы, а значит, нужны прессформы, которые довольно дороги при малой серии, а на крупную серию столь специфического оружия вряд ли можно рассчитывать.

Кроме чисто технологических и производственных проблем, на цену оружия влияет достаточно много факторов. Например, сколько стоит в магазине пистолет ИЖ-70,

единственный, который теоретически можно купить? Три с хвостиком миллиона. ПМ никогда столько не стоил.

Кроме цены, у предлагаемого варианта ружья охранника есть и другие, чисто конструктивные недостатки. Первый — это трубчатый магазин. Черменский совершенно справедливо замечает, что его трудно снаряжать, поэтому предлагает увеличить количество патронов. Это вряд ли разумно. Гораздо практичнее использовать коробчатый магазин, позволяющий быстро производить перезарядку. Именно по этому пути пошли итальянские конструкторы на боевом ружье SPAS-15, а ведь у них уже был опыт проектирования SPAS-12, оснащенного трубчатым механизмом.

Второй. Для ведения огня из помпового ружья нужны две руки. Это не всегда возможно. Кроме того, обшение с помповым оружием требует определенных навыков, поэтому в стрессовой ситуации предпочтительнее оружие, работоспособность которого не зависит от состояния или умения человека.

Третий. Идеология «булпап» полезна для уменьшения габаритов оружия при сохранении максимальной длины ствола. Для оружия охранника это не нужно, так как в 800 мм можно разместить и обычную компоновку. Огонь ведется на небольшом расстоянии, и длинный ствол здесь не нужен. Поэтому, не давая преимуществ (в данной конкретной ситуации), компоновка «булпап» будет менее удобна в использовании.

Большое сомнение вызывает и нужность приклада, так как стрельба практически будет вестись навскидку с рук, как это, например, принято для штурмовых пистолетов, которые оптимизированы для подобных задач.

Четвертый. В предлагаемом оружии остается без изменений главный недостаток, присущий любому оружию с линейным перемещением затвора: его относительно малая по сравнению с другими типами надежность. Тут могут быть перекосы патрона, невыброс и заклинивание гильзы. Ведь недаром на Западе, где нет недостатка в помповом оружии, в том числе выполненном по схеме «булпап», время от времени появляются конструкции, основанные на револьверной схеме. Задача все та же: увеличить конструктивную надежность.

«ЛЕОПАРД» ДЛЯ ОХРАННИКА

Автор: Игорь Скрылев

17.04.2016 22:06 - Обновлено 17.04.2016 23:20

